



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 PŽ-3047/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja i Božene Zajec, člana vijeća, u predstečajnom postupku povodom prijedloga dužnika EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., Zagreb, Tkalčićeva 88 OIB 06192319594, odlučujući o žalbi vjerovnika GORANA KRIVIĆA iz Zagreba, Augusta Cesarca 8, OIB 00166422273, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3749/2021 od 13. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3749/2021 od 13. lipnja 2022. u točki II., redni broj 85. i u točki IV. izreke u dijelu koji se odnosi na vjerovnika Gorana Krivića.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3749/2021 od 13. lipnja 2022. u točki II., redni broj 85. utvrđeno je da je osporena tražbina vjerovnika Gorana Krivića u iznosu od 120.000,00 kn zato što dužnik nije dopustio vjerovniku uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza, a u točki IV. izreke vjerovnik je upućen na parnicu protiv dužnika radi utvrđenja osporene tražbine odnosno na nastavak već pokrenute parnice, u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku osam dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, a ako to ne učini smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice, te određeno da u toj parnici osporavatelj Zbor prebendara Prvostolne crkve zagrebačke, Zagreb, nastupa u ime i za račun dužnika.

2. Protiv tog dijela rješenja vjerovnik je pravovremeno izjavio žalbu u kojoj je naveo da je na parnicu trebao biti upućen osporavatelj kako je to propisano odredbom članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona, pa je zbog drukčije odluke o upućivanju na parnicu, rješenje nezakonito. Pored toga tvrdi kako ga ni sud, ni dužnik ni osporavatelj tražbine nisu kontaktirali radi uvida u dokumentaciju i dostavljanje ovršne isprave, te da izjava dužnika i povjerenika o tome da vjerovnik nema ovršnu ispravu za svoju tražbinu nije dovoljna za odluku o tome, pa smatra da je sud bio

dužan pozvati ga da se o tome očituje kako bi mogao pravilno utvrditi tu bitnu činjenicu. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje.

3. Žalba je neosnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

5. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da vjerovnik Goran Krivić nije podnio prijavu tražbine, nego je njegovu tražbinu u iznosu od 120.000,00 kn dužnik naveo u prijedlogu za pokretanje predstečajnog postupka, te da su na ročištu radi ispitivanja tražbina, dužnik i povjerenik naveli da ovaj vjerovnik nema ovršnu ispravu za svoju tražbinu. Budući da je tražbinu osporio vjerovnik Zbor prebendara Prvostolne crkve zagrebačke, Zagreb, prvostupanjski sud je pozivom na odredbe članka 48. stavak 3., te članka 267. stavka 1. Stečajnog zakona u vezi s odredbom 50. stavak 3. tog zakona na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine uputio vjerovnika osporene tražbine.

6. Neosnovane su tvrdnje žalitelja da ga je prvostupanjski sud trebao pozvati na dostavljanje ovršne isprave za tražbinu koju vjerovnik nije prijavio, nego ju je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, pa se prema odredbi članka 39. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), koja je bila na snazi u vrijeme pokretanja ovoga postupka, smatra prijavljenom tražbinom. Takvo postupanje suda nije propisano Stečajnim zakonom. Naime, tim Zakonom je propisana samo obveza vjerovnika da u prijavi tražbine, pored ostalog, navede ima li za tražbinu koju prijavljuje ovršnu ispravu i priloži je uz prijavu (članak 36. Stečajnog zakona). Uostalom, ni sam žalitelj ne tvrdi da za svoju tražbinu ima ovršnu ispravu, niti je prilaže uz žalbu.

7. Na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja ne mogu utjecati ni tvrdnje žalitelja da su ga sud, dužnik i povjerenik trebali kontaktirati radi uvida u dokumentaciju o tražbini, jer ni takvo postupanje nije propisano Stečajnim zakonom. Suprotno tome, upravo je vjerovnik bio dužan prijaviti tražbinu i uz prijavu dostaviti sve isprave na kojima se ona zasniva, dužnik i povjerenik su se bili dužni očitovati o prijavljenim tražbinama, a sud održati ispitno ročište i sastaviti tablicu ispitanih tražbina u koju se za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja, te potom na temelju tablice ispitanih tražbina donijeti rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama i tim rješenjem odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine. Iz podataka u spisu razvidno je da su se u skladu s odredbom članka 41. stavka 1. Stečajnog zakona dužnik i povjerenik očitovali o prijavljenim tražbinama vjerovnika tako da je, pored ostalih, tražbina vjerovnika Gorana Krivića, u cijelosti osporena, pa je ta

tražbina raspravljena na ročištu radi ispitivanja tražbina (članak 46. stavak 4. Stečajnog zakona) na kojem osporavanje nije otklonjeno.

8. Točne su tvrdnje žalitelja da je odredbom članka 48. stavka 3. Stečajnog zakona propisano da ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine i da osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, a na svoj trošak. Međutim, na sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održane 20. prosinca 2018. zauzeto je pravno shvaćanje u vezi primijene te zakonske odredbe koje glasi „Ako je u predstečajnom postupku, tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao dužnik i povjerenik, a osporio ju je koji drugi vjerovnik, u parnicu se upućuje vjerovnik osporene tražbine radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun dužnika.“

9. Primjenom ovog pravnog stajališta, koje je na temelju odredbe članka 40. stavka 2. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18, 126/19, 130/20, 21/22 i 60/22), obvezno za sva drugostupanjska vijeća ili suce pojedince tog odjela, odnosno suda, proizlazi da je prvostupanjski sud pravilno na parnicu uputio vjerovnika osporene tražbine, jer za svoju tražbinu nema ovršnu ispravu.

10. Prema tome svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, njegova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 11. srpnja 2022.

Predsjednik vijeća  
Kamelija Parać

Broj zapisa: **eb30e-bd9c2**

Kontrolni broj: **05020-15e2c-78750**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KAMELIJA PARAĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.